

Sygn. akt II K 1097/25

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2025 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Magdalena Sąsiadek

Protokolant Patrycja Czop

w obecności prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2025 r. sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach

przeciwko Mirosławowi Kuchcie (Kuchta) s. Józefa i Danuty

ur. 21.09.1982 r. w Chorzowie

w okresie od 26.06.2023 roku do 23.05.2024 roku ze skutkiem w Chorzowie przy ul.

oskarżonemu o to, że przebywając w Areszcie Śledczym w Tarnowskich Górach naruszył sądowy zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną z dnia 14.06.2022 r. sygn. akt VII K 254/22 poprzez wysyłanie do niej listów, wiadomości SMS oraz wykonywanie do niej telefonów oraz o to, że podczas tych rozmów, w bliżej nieokreślonej dacie, jednak nie wcześniej niż 26.06.2023 r. i nie później niż 23.05.2024 r. kierował wobec niej groźby karalne pozbawienia życia oraz zniszczenia jej mienia, a groźby te wzbudziły w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że będą spełnione, przy czym czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Chorzowie o sygn. akt VII K 866/22 z dnia 27.04.2023 r. za przestępstwa z art. 244 kk, 190 § 1 kk oraz inne na karę pozbawienia wolności którą odbył w okresie od 04.02.2022 roku do 03.08.2023 roku

tj. o czyn z art. 244 kk oraz 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1. oskarżonego Mirosława Kuchtę uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w okresie od 26.06.2023 roku do 23.05.2024 roku ze skutkiem w Chorzowie przy ul. , przebywając w Areszcie Śledczym w Tarnowskich Górach naruszył sądowy zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną z dnia 14.06.2022 r. sygn. akt VII K 254/22 poprzez wysyłanie do niej listów, wiadomości SMS oraz wykonywanie do niej telefonów oraz o to, że podczas tych rozmów, w bliżej nieokreślonej dacie, jednak nie wcześniej niż 26.06.2023 r. i nie później niż 23.05.2024 r. kierował wobec niej groźby karalne pozbawienia życia oraz zniszczenia jej mienia, a groźby te wzbudziły w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że będą spełnione, przy czym czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 14 czerwca 2022 r. sygn. akt 254/22 za przestępstwo z art. 244 kk objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Chorzowie o sygn. akt VII K 866/22 z dnia 27.04.2023 r. na karę pozbawienia wolności którą odbył w okresie, od dnia 04.02.2022 r. godz. 18.00 do dnia 04.06.2023 r. godz. 18.00 wyczerpującego znamiona przestępstwa z art.244 kk oraz art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. na mocy art. 43a § 2 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

3. na mocy art. 43b kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości przez publikację na stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach przez okres 14 (czternastu) dni;

4. na mocy art. 41a § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną pokrzywdzonej w jakiegokolwiek formie oraz zakaz zbliżania się do na odległość 50 (pięćdziesięciu) metrów przez okres 5 lat;

5. na mocy art. 627 kpk, art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się kwota 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty i kwota 70 zł (siedemdziesiąt złotych) tytułem wydatków

Sygnatura akt VI Ka 38/26

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2026 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Marcin Mierz

Protokolant

Paulina Kusz

przy udziale Justyny Stasińskiej prokuratora Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach
po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2026 r.

sprawy Mirosława Kuchty, syna Józefa i Danuty

ur. 21 września 1982 r. w Chorzowie

oskarżonego z art. 244 kk oraz art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego od wyroku Sądu Rejonowego w
Tarnowskich Górach

z dnia 17 listopada 2025 r.

sygnatura akt II K 1097/25

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk i art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że w miejsce czynu przypisanego
oskarżonemu ustala, że oskarżony w bliżej nieustalonym czasie w okresie od 31 sierpnia 2023 roku
do 23 maja 2024 roku ze skutkiem w Chorzowie przy ul. kontaktowania się z pokrzywdzoną
naruszył sądowy zakaz orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 14 czerwca
2022 roku (sygn. akt VII K 254/22) poprzez wysyłanie do niej wiadomości SMS oraz wykonywanie
do niej telefonów, a nadto podczas rozmów telefonicznych kierował wobec pokrzywdzonej groźby
karalne pozbawienia życia, a groźby te wzbudziły w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że będą
spełnione, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazany wyrokiem
Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 14 czerwca 2022 r. (sygn. akt VII K 254/22) za przestępstwo
z art. 244 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą
odbywał w ramach kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem
łącznym Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 27 kwietnia 2023 roku (VII K 866/22) w okresie od
dnia 04 lutego 2022 roku do dnia 03 sierpnia 2023 roku, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z
art. 244 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na mocy art. 244
k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy
pozbawienia wolności;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Tomasza Dudzińskiego kwotę 1033,20 zł (tysiąc
trzydzieści trzy złote i dwadzieścia groszy) obejmującą podatek VAT, tytułem zwrotu
nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

4. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając
wydatkami Skarb Państwa