

Sygnatura akt II K 1129/25

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 16 marca 2026 r.

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sądu Rejonowego Bogusława Pawlica

Protokolant: sekretarz sądowy Marta Nowok

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rudzie Śląskiej - Adama

Grzesiczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2026 roku sprawy

Magdaleny Adamus (Adamus), córki Jana i Leokadii z domu Bolszakowska, urodzonego w dniu 24 lipca 1980 r. w Oświęcimiu,

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 16 października 2025 r. w Zabrze, pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego funkcjonariusza Komisariatu Autostradowego Policji w Gliwicach, poruszającego się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymała niezwłocznie samochodu marki Opel Astra o nr rej. SJZ 03F7 i kontynuowała jazdę,

tj. o przestępstwo z art. 178b k.k.,

II. w dniu 16 października 2025 r. w Zabrze i Rudzie Śląskiej nie stosowała się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego Rudzie Śląskiej z dnia 25 czerwca 2025 r., sygn. II W 346/25, zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy obowiązującego od 16 lipca 2025 r., kierując samochodem marki Opel Astra o nr rej. SJZ 03PY,

tj. o przestępstwo z art. 244 k.k.

1. uznaje oskarżoną Magdalenę Adamus za winną tego, że w dniu 16 października 2025 roku w Zabrze i Rudzie Śląskiej nie zastosowała się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 25 czerwca 2025 roku o sygn. akt II W 346/25 środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy obowiązującego w okresie od 16 lipca 2025 roku do 16 stycznia 2026 roku w ten sposób, że prowadziła w ruchu lądowym samochód osobowy marki Opel Astra o numerze rej. SJZ. 03PY, a nadto w Zabrze nie zatrzymała się niezwłocznie i kontynuowała jazdę, pomimo wydanego przez funkcjonariuszy Komisariatu Autostradowego Policji w Gliwicach uprawnionych do kontroli ruchu drogowego i poruszających się pojazdem służbowym polecenia zatrzymania się przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, to jest przestępstwa art. 244 k.k. i art. 178b k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i za to na mocy art. 244 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. i art. 33 § 1 i 3 k.k. w bramieniu obowiązującym w czasie popełnienia przestępstwa w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę grzywny w wymiarze 380 (trzystu osiemdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych; 2. na mocy art. 42 § 1a pkt. 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia przestępstwa w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat; 3. na mocy art. 43a § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia przestępstwa art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej; 4. na mocy art. 43b k.k. w brzmieniu obowiązującym w czasie popełnienia przestępstwa w z art. 4 § 1 k.k. orzeka względem oskarżonej środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego publikację na stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach przez okres 3 (trzech) miesięcy 5. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące opłatę w kwocie 1.140 (tysiąc sto czterdzieści) złotych i wydatki w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.