

Sygn. akt III K 554/21

2024-03-27
Dnia wydano
klauzule wykonalności
Okazywał: P. J. Wójcik
sekreterz sądu



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Sylwia Rehlis

Protokolant starszy sekretarz sądowy Gabriela Mainusz

przy udziale Prokuratora: Jacka Trelenberga

po rozpoznaniu w dniach 9 grudnia 2021 roku, 18 stycznia 2022 roku, 3 lutego 2022 roku, 24 lutego 2022 roku, 10 marca 2022 roku, 5 kwietnia 2022 roku, 12 kwietnia 2022 roku, 10 maja 2022 roku, 9 czerwca 2022 roku, 7 lipca 2022 roku, 4 sierpnia 2022 roku, 6 września 2022 roku, 18 października 2022 roku, 17 października 2022 roku, 29 listopada 2022 roku, 20 grudnia 2022 roku, 9 lutego 2023 roku, 23 lutego 2023 roku, 13 kwietnia 2023 roku, 17 kwietnia 2023 roku, 25 maja 2023 roku, 13 lipca 2023 roku, 7 września 2023 roku, 28 września 2023 roku, 17 października 2023 roku, 30 listopada 2023 roku, 19 grudnia 2023 roku, 25 stycznia 2024 roku, 13 lutego 2024 roku i 27 lutego 2024 roku sprawy

Sebastiana Piekarka (Piekarek) s. Bogdana i Lucyny, ur. 26 lipca 1976 r. w Płocku



oskarżonych o to, że:

I. w okresie bliżej nieustalonego dnia w 2014 roku do bliżej nieustalonego dnia połowy 2016 roku w Jastrzębiu Zdroju działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Elżbiety Bazury - Ozdoby**, zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę 500 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 8.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

II. w okresie od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 roku w miejscowości Skrbeńsko działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Różany Bluszcz**, zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę 750 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 4.400 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

III. w bliżej nieustalonym dniu lutego 2015 roku w miejscowości Skrbeńsko, działając wspólnie i w porozumieniu, stosował groźbę bezprawną uszkodzenia ciała wobec **Różany i Czesława małżeństwa Bluszcz**, w celu wymuszenia od nich zwrotu fikcyjnej wierzytelności w kwocie 4.000 zł,

tj. o przestępstwo art. 191 § 2 kk

IV. w bliżej nieustalonym dniu maja 2016 roku w Pawłowicach, działając wspólnie i w porozumieniu, stosował groźbę bezprawną uszkodzenia ciała i pozbawienia życia wobec **Józefa Boruszewski**, w celu wymuszenia od niego zwrotu fikcyjnej wierzytelności w kwocie 7.500 zł,

tj. o przestępstwo art. 191 § 2 kk

V. w bliżej nieustalonym dniu kwietnia 2014 roku w Wodzisławiu Śląskim, działając wspólnie i w porozumieniu, stosował groźbę bezprawną wobec **Witolda Elsnera**, w celu wymuszenia od niego zwrotu fikcyjnej wierzytelności w kwocie 15.000 zł, zmuszając go do podpisania umowy pożyczki na kwotę 10.000 zł

tj. o przestępstwo art. 191 § 2 kk

VI. w okresie od 06 września 2014 roku do kwietnia 2017 roku w Wodzisławiu Śląskim, działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Zofii Antończyk**, zawarł z nią dwie umowy pożyczki na kwotę łączną kwotę 500 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 10.700 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

VII. w okresie bliżej nieustalonego dnia w 2015 roku w miejscowości Wola działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Ryszarda Grech**, zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę 1.000 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

VIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia w 2013 roku do bliżej nieustalonego dnia 2017 roku w Zabrze, działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Halina Koniew**, zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 300 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

IX. w okresie od lipca 21 października 2013 roku do kwietnia 2015 roku w miejscowości **Ćwiklice**, działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Janusza Pajaka**, zawarł z nim umowę pożyczki na łączną kwotę 1.500 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez niego zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.200 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

X. w okresie od 17 października 2013 roku do bliżej nieustalonego dnia 2016 roku w **Knurówie** działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Bożeny Póchlópek**, zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 600 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.200 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XI. w okresie od 27 czerwca 2013 roku do bliżej nieustalonego dnia 2015 roku w **Zebrzydowicach** działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Tomasza Rusek**, zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 750 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XII. w okresie od 12 sierpnia 2014 roku do bliżej nieustalonego dnia 2016 roku w **Jastrzębiu Zdroju** działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Grzegorza Szypulskiego**, zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 500 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 15.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2013 roku do bliżej nieustalonego dnia 2016 roku w **Zabrze** działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Beaty Szwarc**, zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 300 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na

obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 6.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XIV. w okresie bliżej nieustalonego dnia 2016 roku do bliżej nieustalonego dnia 2017 roku w Jastrzębiu Zdroju działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Leszka Zubera**, zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 500 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 2.700 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia 2013 roku do bliżej nieustalonego dnia 2017 roku w Jastrzębiu Zdroju działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Lucji Żuchowicz**, zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 3.000 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 36.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XVI. w dniu 11 lutego 2014 roku w Jastrzębiu Zdroju, działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem **Anny Gacka**, w kwocie nie mniejszej niż 138.000 zł w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty na zakupioną od niej nieruchomość, położoną w Oświęcimiu przy ulicy Witolda Pileckiego 17/4, oznaczoną księgą wieczystą o numerze KR1E/00046710/8 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich o powierzchni użytkowej 72,23 m², czym działał na jej szkodę we wskazanej kwocie,

tj. o przestępstwo art. 286 § 1 kk

XVII. w okresie listopada 2013 roku do marca 2016 roku w Stanowicach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wyzyskując przymusowe położenie **Damiana Greinera**, zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 1.000 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.800 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XVIII. w okresie listopada 2013 roku do marca 2016 roku w Stanowicach, działając wspólnie i w porozumieniu, dwukrotnie stosował groźbę bezprawną uszkodzenia ciała wobec **Damiana Greinera**, w celu wymuszenia od niego zwrotu fikcyjnej wierzytelności w kwocie 8.500 zł,

tj. o przestępstwo art. 191 § 2 kk

XIX. w okresie 18 grudnia 2012 roku do bliżej nieustalonego dnia 2015 roku w Jastrzębiu Zdroju działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Krzysztofa Milera** zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 500 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 2.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XX. w okresie 07 marca 2013 roku do września 2014 roku w Radlinie działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Zenona Brzozy** zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 1.000 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 8.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXI. w dniu 06 listopada 2013 roku w Gostyninie działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Dariusza Wróbla** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.647 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 07 grudnia 2012 roku na kwotę 5.000 zł, opatrzony jedynie podpisem pokrzywdzonego, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 2.000 zł, a pożyczka została uprzednio już spłaconą w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Gostyninie, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.647 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz odsetki 647 zł, czym działał na szkodę Dariusza Wróbla,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXII. w dniu 19 lutego 2015 roku w Gostyninie działając wspólnie i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Różę Reś** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.042 zł w ten sposób, że udzielił jej fikcyjnej pożyczki w kwocie 2.000 zł, zgodnie z umową z dnia 09 kwietnia 2014 roku, jednocześnie nie przekazując jej wskazanej w umowie kwoty pieniędzy, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 800 zł, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Gostyninie, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 3.042 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 2.400 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Róży Reś,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

XXIII. w dniu 20 kwietnia 2015 roku w Gostyninie działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Józefa Biel** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.842 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 22 maja 2014 roku na kwotę 2.200 zł, opatrzony jedynie podpisem pokrzywdzonego, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 400 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Gostyninie w sprawie o sygn. akt I Nc 122/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 2.842 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 2.200 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Józefa Biel,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXIV. w dniu 23 kwietnia 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Teresy Wywiał** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.142 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 23 marca 2013 roku na kwotę 4.500 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 738/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.142, zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.500 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Teresy Wywiał

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXV. w dniu 08 kwietnia 2014 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Józefę Podgórną** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.292,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 27 grudnia 2012 roku na kwotę 10.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 700 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 710/14, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 11.292,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 10.000 zł oraz koszty procesu 1.292 zł, czym działał na szkodę Józefy Podgórną

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXVI. w dniu 27 października 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Helene Szner** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.142,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 07 września 2013 roku na kwotę 3.500 zł, niezgodnie z rzeczywistym stanem

faktycznym oraz wbrew woli pokrzywdzonej, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 699/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 4.142,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 3.500 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Heleny Szner

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXVII. w dniu 10 lipca 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Renatę Utratę** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.792,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 25 lipca 2013 roku na kwotę 7.500 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 1627/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 8.792,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 7.500 zł oraz koszty procesu 1.292 zł, czym działał na szkodę Renaty Utraty

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXVIII. w dniu 13 marca 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Rozalię Markowicz** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.642,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 15 marca 2013 roku na kwotę 5.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 337/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.642,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Renaty Utraty

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXIX. w dniu 13 marca 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Grzegorza Iwanowicza** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.642,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 12 lipca 2013 roku na kwotę 5.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 339/15, co do istnienia podstaw faktycznych i

prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.642,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Grzegorza Iwanowicza

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXX. w dniu 20 kwietnia 2015 roku w Gostyninie działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Elżbietę Szeredę** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.642,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 02 kwietnia 2014 roku na łączną kwotę 5.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Gostyninie w sprawie o sygn. akt I Nc 118/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.642,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Elżbiety Szeredy

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXI. w dniu 31 marca 2016 roku w Gostyninie działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Dawida Wójciaka** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33.392 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 04 lutego 2014 roku na łączną kwotę 30.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 1.200 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Gostyninie, w sprawie o sygn. akt I Nc 128/16, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 33.392,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 30.000 zł oraz koszty procesu 3.392 zł, czym działał na szkodę Dawida Wójciaka

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXII. w okresie od 28 marca 2014 roku do 28 maja 2015 roku w Jastrzębiu Zdroju działając wspólnie i w porozumieniu, wyzyskując przymusowe położenie **Anny Turows** zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 500 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 3.600 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXIII. w dniu 23 kwietnia 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Annę Turows** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.842,00 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 28 marca 2014 roku na kwotę 4.200 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na

jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 739/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 4.842,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.200 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Anny Tuross

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXIV. w dniu 13 marca 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Regina Gieracka** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.62,504 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 18 kwietnia 2013 roku na kwotę 2.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 400 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 338/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 2.624,50 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 2.000 zł oraz koszty procesu 624,50 zł, czym działał na szkodę Reginy Gierackiej

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XXXV. w dniu 16 kwietnia 2015 roku w Płocku działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził **Ewę Kuraczyk** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.792 zł w ten sposób, że wypełnił blankiet umowy pożyczki z dnia 24 września 2013 roku na kwotę 4.150 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączył jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożył w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 687/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 4.792, zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.150 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działał na szkodę Ewy Kuraczyk

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

a nadto [REDACTED] o to, że:

XXXVI. w okresie od bliżej nieustalonego czasu na przełomie 2012 i 2013 roku w Wodzisławiu Śląskim, wyzyskując przymusowe położenie **Grzegorza Łaby** zawarł z nim umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 1.000 zł, nakładając na niego obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 5.000 zł, przy czym z popelnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXVII. w okresie od bliżej nieustalonego czasu na przełomie 2013 i 2014 roku w Jastrzębiu Zdroju, wyzyskując przymusowe położenie **Wiolety Janiszyn** zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 700 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł, przy czym z popelnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXVIII. w okresie od początku stycznia 2017 roku do bliżej nieustalonego dnia 2017 roku w Jastrzębiu Zdroju, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, używając przemocy oraz groźby zamachu na życie i zdrowie wobec **Grzegorza Szypulskiego**, doprowadził go do rozporządzania własnym mieniem w kwocie nie mniejszej niż 800 zł, przy czym z popelnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo z art. 282 kk przy zast. art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

XXXIX. w bliżej nieustalonym dniu w 2013 roku w Jastrzębiu Zdroju, wypełnił blankiet w postaci umowy pożyczki na fikcyjną kwotę 14.000 zł, opatrzony podpisem **Zdzisława Pielesza**, niezgodnie z jego wolą i na jego szkodę,

tj. o przestępstwo art. 270 § 2 kk

a nadto Sebastiana Piekarka o to, że:

XL. w dniu 21 stycznia 2015 roku w Rybniku, wypełnił blankiet w postaci umowy pożyczki na fikcyjną kwotę 20.000 zł, opatrzony podpisem **Marka Pelki**, niezgodnie z jego wolą i na jego szkodę,

tj. o przestępstwo art. 270 § 2 kk

XLI. w dniu 17 października 2013 roku w Knurowie, wypełnił blankiet w postaci umowy pożyczki na fikcyjną kwotę 9.000 zł, opatrzony podpisem **Bożeny Pólchlopek**, niezgodnie z jego wolą i na jego szkodę,

tj. o przestępstwo art. 270 § 2 kk

a nadto [REDAKCYJA] o to, że:

XLII. w dniu 21 października 2013 roku w Jastrzębiu Zdroju, wypełnił blankiet w postaci umowy pożyczki na fikcyjną kwotę 30.000 zł, opatrzony podpisem **Janusza Pajaka**, niezgodnie z jego wolą i na jego szkodę,

tj. o przestępstwo art. 270 § 2 kk.

stosując przepisy kodeksu karnego obowiązujące przed dniem 30 maja 2020 roku w zw. z art. 4 § 1 kk

1) uznaje oskarżonych **Sebastiana Piekarka (Piekarek)**, [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnili:

- w okresie od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 roku w miejscowości Skrbeńsko, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyzyskując przymusowe położenie **Różany Bluszcz**, zawarli z nią umowę pożyczki na kwotę 750 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 4.400 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie od września 2013 roku do kwietnia 2017 roku w Wodzisławiu Śląskim, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyzyskując przymusowe położenie **Zofii Antończyk**, zawarli z nią dwie umowy pożyczki na kwotę łączną kwotę 500 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 10.200 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie od bliżej nieustalonego dnia w 2013 roku do bliżej nieustalonego dnia 2017 roku, lecz nie później niż do 19 maja 2017 roku w Zabrze, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyzyskując przymusowe położenie **Haliny Koniew**, zawarli z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 300 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 7.000 zł, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

a nadto [REDAKCYJA] popełnił:

- w okresie od bliżej nieustalonego miesiąca na przełomie 2013 i 2014 roku do bliżej nieustalonego dnia 2014 roku, w Jastrzębiu Zdroju, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wyzyskując przymusowe położenie **Wiolety Miarzyńskiej - Janiszyn** zawarł z nią umowę pożyczki na kwotę łączną kwotę 700 zł, nakładając na nią obowiązek świadczenia niewspółmiernego ze świadczeniem wzajemnym, polegający na obowiązku spłaty przez nią zaciągniętej pożyczki w łącznej kwocie nie mniejszej niż 1.500 zł, przy czym z

popelnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

które to czyny wyczerpują znamiona ustawowe przestępstw z art. 304 kk w zw. z art 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to wobec [REDAKTOWANE] na mocy art. 304 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza im jedną karę, a to [REDAKTOWANE] karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, [REDAKTOWANE] karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy lat pozbawienia wolności, a wobec Sebastiana Piekarka na mocy art. 304 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40,00 (czterdziestu) złotych;

- 2) uznaje oskarzonych Sebastiana Piekarka (Piekarek), [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za winnych tego, że w bliżej nieustalonym dniu lutego 2015 roku w miejscowości Skrbeńsko, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, groźbą zamachu na zdrowie Różany i Czesława małżeństwa Bluszcz, usiłowali doprowadzić pokrzywdzonych do rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 złotych, żądając zwrotu fikcyjnej wierzytelności, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli wobec postawy Czesława Bluszcz, który zapowiedział wezwanie policji, to jest czynu wyczerpującego znamiona ustawowe przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 282 kk wymierza oskarżonemu [REDAKTOWANE] karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, [REDAKTOWANE] karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, natomiast Sebastianowi Piekarkowi na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 282 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 3) uznaje oskarzonych Sebastiana Piekarka (Piekarek), [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za winnych tego, że w bliżej nieustalonym dniu maja 2016 roku w Pawłowicach, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, groźbą zamachu na zdrowie Józefa Boruszewskiego, usiłowali doprowadzić pokrzywdzonego do rozporządzenia mieniem w kwocie 7.500 złotych, żądając zwrotu fikcyjnej wierzytelności, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli wobec postawy pokrzywdzonego, który zawiadomił o powyższym policję, to jest czynu wyczerpującego znamiona ustawowe przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 282 kk wymierza oskarżonemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, [REDAKTOWANE] karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, natomiast Sebastianowi Piekarkowi na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 282 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 kk karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 4) uznaje oskarzonych Sebastiana Piekarka (Piekarek), [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za winnych tego, że w okresie pomiędzy bliżej nieustalonym dniem listopada lub grudnia 2013 roku do bliżej nieokreślonego dnia 2014 roku w Stanowicach, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dwukrotnie zagrozili pokrzywdzonemu Damianowi Greinerowi uszkodzeniem ciała, w celu wymuszenia od niego zwrotu wierzytelności w kwocie 200 złotych z tytułu zapłaty raty, to jest czynu wyczerpującego znamiona ustawowe przestępstwa z art. 191 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy art. 191 § 1 kk w zw. z art. 191 § 2 kk wymierza oskarżonemu [REDAKTOWANE] karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, [REDAKTOWANE] karę 6 (sześciu)

miesiący pozbawienia wolności, natomiast **Sebastianowi Piekarkowi** na mocy art. 191 § 1 kk w zw. z art. 191 § 2 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 kk karę 4 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

- 5) uznaje oskarżonych **Sebastiana Piekarka (Piekarek)**, [REDAKTOWANE] za winnych tego, że w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnili:

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 8 października 2013 roku do dnia 6 listopada 2013 roku w Gostyninie, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Dariusza Wróbla** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.647 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 07 grudnia 2012 roku na kwotę 5.000 zł, opatrzone jedynie podpisem pokrzywdzonego, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 2.000 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Gostyninie w sprawie o sygn. akt I Nc 419/13, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.647 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz odsetki 647 zł, czym działali na szkodę Dariusza Wróbla, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w/w wierzytelności pokrzywdzony poniósł szkodę w kwocie 1.764,82 złote, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 3 lutego 2015 roku do dnia 19 lutego 2015 roku w Gostyninie, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Różę Reś** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.042 zł w ten sposób, że udzielili jej pożyczki w kwocie 2.000 zł, zgodnie z umową z dnia 09 kwietnia 2014 roku, jednocześnie nie przekazując jej wskazanej w umowie kwoty pieniędzy, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki miała być przeznaczona na spłatę poprzedniej w kwocie 800 złotych i częściowo spłaconej, a następnie wypełnili blankiet w/w umowy pożyczki na kwotę 2.400 złotych, opatrzone jedynie podpisem pokrzywdzonej, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jego szkodę, i tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Gostyninie, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 3.042 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 2.400 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Róży Reś, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 18 marca 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2015 roku w Gostyninie, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Józefa Biel** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w kwocie 2.842 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 22 maja 2014 roku na kwotę 2.200 zł, opatrzonej jedynie podpisem pokrzywdzonego, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki miała być przeznaczona na spłatę poprzedniej w kwocie 400 złotych, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Gostyninie w sprawie o sygn. akt I Nc 122/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 2.842 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 2.200 zł oraz koszty zastępstwa procesowego 642 zł, czym działali na szkodę Józefa Biel, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w wierzytelności pokrzywdzony poniósł szkodę w kwocie 169,16 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 5 marca 2015 roku do dnia 23 kwietnia 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Terese Wywiał** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.142 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 23 lutego 2013 roku na kwotę 4.500 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio spłacona do kwoty 450 zł, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 738/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.142, zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.500 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Teresy Wywiał, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w wierzytelności wraz z kosztami egzekucyjnymi pokrzywdzona poniosła szkodę w kwocie 6.620,37 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 24 lutego 2014 roku do dnia 08 kwietnia 2014 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Józefę Podgórną** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.292,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 27 listopada 2012 roku na kwotę 10.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 700 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 710/14, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 11.292,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 10.000 zł oraz koszty procesu 1.292 zł, czym działali na szkodę Józefy Podgórną, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w wierzytelności wraz z kosztami zastępstwa pokrzywdzona poniosła szkodę w kwocie 591,75 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie

stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 27 lutego 2015 roku do dnia 27 października 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Helene Szner** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.142,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 07 września 2013 roku na kwotę 3.500 zł, niezgodnie z rzeczywistym stanem faktycznym oraz wbrew woli pokrzywdzonej, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 300 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 688/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 4.142,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 3.500 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Heleny Szner, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w. wierzytelności wraz z kosztami zastępstwa pokrzywdzona poniosła szkodę w kwocie 557,12 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 5 maja 2015 roku do dnia 10 lipca 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Renatę Utratę** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.792,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 25 lipca 2013 roku na kwotę 7.500 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 1627/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 8.792,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 7.500 zł oraz koszty procesu 1.292 zł, czym działali na szkodę Renaty Utraty, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 23 stycznia 2015 roku do dnia 13 marca 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Rozalię Markowicz** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.642,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 15 lutego 2013 roku na kwotę 5.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w części, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 337/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.642,00 zł, na

którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Rozalii Markowicz, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 23 stycznia 2015 roku do dnia 13 marca 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Grzegorza Iwanowicza** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.642,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 12 czerwca 2013 roku na kwotę 5.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 339/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.642,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Grzegorza Iwanowicza, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w. wierzytelności wraz z kosztami zastępstwa pokrzywdzony poniósł szkodę w kwocie 5.733,80 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 18 marca 2015 roku do dnia 20 kwietnia 2015 roku w Gostyninie, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Elżbietę Szeredę** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.642,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 02 kwietnia 2014 roku na łączną kwotę 5.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w części, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Gostyninie w sprawie o sygn. akt I Nc 118/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 5.642,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 5.000 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Elżbiety Szeredy, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w. wierzytelności wraz z kosztami zastępstwa pokrzywdzona poniosła szkodę w kwocie 415,60 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 9 marca 2015 roku do dnia 31 marca 2015 roku w Gostyninie, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Dawida Wójciaka** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 33.392 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 04 lutego 2014 roku na łączną kwotę 30.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonego i na jego szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 1.200 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument

dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Gostyninie, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Gostyninie, w sprawie o sygn. akt I Nc 128/16, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 33.392,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 30.000 zł oraz koszty procesu 3.992 zł, czym działali na szkodę Dawida Wójciaka, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w wierzytelności wraz z odsetkami i kosztami procesu oraz kosztami zastępstwa procesowego i postępowania egzekucyjnego pokrzywdzony poniósł szkodę w kwocie 55.890,23 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 5 marca 2015 roku do dnia 23 kwietnia 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Annę Turoś** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.842,00 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 28 marca 2014 roku na kwotę 4.200 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 739/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 4.842,00 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.200 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Anny Turoś, przy czym na skutek wyegzekwowania przez komornika sądowego w.w wierzytelności wraz z kosztami zastępstwa pokrzywdzona poniosła szkodę w kwocie 7.931,74 złotych, a z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 23 stycznia 2015 roku do dnia 13 marca 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Reginę Gieracką** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.625,04 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 18 kwietnia 2013 roku na kwotę 2.000 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 400 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 338/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 2.624,50 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 2.000 zł oraz koszty procesu 624,50 zł, czym działali na szkodę Reginy Gierackiej, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

- w okresie pomiędzy bliżej nieokreślonym dniem, lecz nie później niż 27 lutego 2015 roku do dnia 16 kwietnia 2015 roku w Płocku, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili **Ewę Kuraczyk** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w

kwocie 4.792 zł w ten sposób, że wypełnili blankiet umowy pożyczki z dnia 24 września 2013 roku na kwotę 4.150 zł, niezgodnie z wolą pokrzywdzonej i na jej szkodę, podczas gdy faktyczna kwota udzielonej pożyczki wynosiła 400 zł, a pożyczka została uprzednio już spłacona w całości, a następnie tak wypisany dokument dołączyli jako autentyczny do pozwu o zapłatę w postępowaniu upominawczym, który złożyli w Sądzie Rejonowym Wydział I Cywilny w Płocku, wprowadzając w błąd Sąd Rejonowy Wydział I Cywilny w Płocku w sprawie o sygn. akt I Nc 687/15, co do istnienia podstaw faktycznych i prawnych do wydania nakazu zapłaty z tytułu w/w umowy pożyczki, na łączną kwotę 4.792, zł, na którą składają się należność główna w kwocie 4.150 zł oraz koszty procesu 642 zł, czym działali na szkodę Ewy Kuraczyk, przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

które to czyny wyczerpują znamiona ustawowe przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 270 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to wobec [REDAKTOWANE] na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza im **jedną karę, a to [REDAKTOWANE] karę 3 (trzech) lat** pozbawienia wolności, [REDAKTOWANE] **karę 3 (trzech) lat** pozbawienia wolności, a wobec Sebastiana Piekarka na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

- 6) uznaje oskarzonych Sebastiana Piekarka (Piekarek), [REDAKTOWANE] za winnych tego, że w dniu 11 lutego 2014 roku w Jastrzębiu Zdroju, działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu Annę Gackę w błąd co do istnienia i wysokości rzekomego zadłużenia w kwocie 10.500 złotych oraz istnienia obciążenia ustanowionej uprzednio aktem notarialnym z dnia 17 grudnia 2013 roku hipoteki umownej na kwotę 200.000 złotych celem zabezpieczenia zwrotu fikcyjnej pożyczki 100.000 złotych na rzecz współników spółki cywilnej AMS Partners, doprowadzili pokrzywdzoną Annę Gackę do niekorzystnego rozporządzania mieniem, w kwocie nie mniejszej niż 138.000 zł poprzez dokonanie zakupu od wymienionej nieruchomości, położonej w Oświęcimiu na osiedlu [REDAKTOWANE] oznaczoną księgą wieczystą o numerze [REDAKTOWANE] prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Oświęcimiu o powierzchni użytkowej 72,23 m², czym działali na jej szkodę we wskazanej kwocie, tj. popełnienia czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk i za to wobec [REDAKTOWANE] na mocy art. 286 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza im karę, a to [REDAKTOWANE] **karę 1 (jednego) roku** pozbawienia wolności oraz **karę grzywny** w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40,00 (czterdziestu) złotych, [REDAKTOWANE] **karę 1 (jednego) roku** pozbawienia wolności oraz **karę grzywny** w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40,00 (czterdziestu) złotych, a wobec Sebastiana Piekarka na mocy art. 286 § 1 kk w zw. przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk w zw. z art. 60 § 6 pkt 4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku **ograniczenia** wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

- 7) uznaje oskarżonego [REDAKTOWANE] za winnego tego, że w okresie od początku stycznia 2017 roku do bliżej nieustalonego dnia 2017 roku, lecz nie później niż 21 lutego 2017 roku w Jastrzębiu Zdroju, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, używając przemocy w postaci uderzenia w twarz oraz groźby zamachu na życie i zdrowie wobec **Grzegorza Szypulskiego**, doprowadził go czterokrotnie do rozporządzania własnym mieniem w łącznej kwocie 800 złotych, tj. czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 282 kk w zw. z art. 12 kk za to z mocy art. 282 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- 8) na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk **uniewinnia** oskarżonych **Sebastiana Piekarka (Piekarek)**, [REDAKTOWANE] od popełnienia czynów opisanych w punktach I, V, VII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVII, XIX, XX, XXXII, XXXVI części wstępnej wyroku i w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;
- 9) na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk **uniewinnia** oskarżonego [REDAKTOWANE] od popełnienia czynu opisanego w punkcie XXXIX części wstępnej wyroku i w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;
- 10) na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk **uniewinnia** oskarżonego **Sebastiana Piekarka (Piekarek)** od popełnienia czynów opisanych w punktach XL i XLI części wstępnej wyroku i w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;
- 11) na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk **uniewinnia** oskarżonego [REDAKTOWANE] od popełnienia czynu opisanego w punkcie XLII części wstępnej wyroku i w tym zakresie na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;
- 12) na mocy art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wyżej w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu [REDAKTOWANE] **karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześć) miesięcy** pozbawienia wolności;
- 13) na mocy art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wyżej w punktach 1, 2, 3, 4, 5 i 6 kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu [REDAKTOWANE] **karę łączną 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy** pozbawienia wolności;
- 14) na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wyżej w punkcie 2 i 3 kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu **Sebastianowi Piekarkowi karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy** pozbawienia wolności;
- 15) na mocy art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 i 3 kk w miejsce orzeczonych wyżej w punkcie 4, 5 i 6 kar ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu **Sebastianowi Piekarkowi karę łączną 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności** z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;
- 16) na mocy art. 41 § 2 kk orzeka wobec oskarżonych **Sebastiana Piekarka (Piekarek)**, [REDAKTOWANE] **środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej** polegającej na udzielaniu oprocentowanych pożyczek pieniężnych konsumentom, przez okres 8 (ośmiu) lat;
- 17) na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych **Sebastiana Piekarka (Piekarek)**, [REDAKTOWANE] **środek kompensacyjny**

w postaci **obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę solidarnie :

- w całości na rzecz **Różany Bluszcz** kwoty 3.650,00 (trzech tysięcy sześciuset pięćdziesięciu) złotych,
- w całości na rzecz **Zofii Antończyk** kwoty 10.200,00 (dziesięciu tysięcy dwustu) złotych,
- w całości na rzecz **Haliny Koniew** kwoty 6.300,00 (sześciu tysięcy trzystu) złotych,
- w całości na rzecz **Dariusza Wróbla** kwoty 1.764,82 (jednego tysiąca siedmiuset sześćdziesięciu czterech złotych osiemdziesięciu dwóch groszy) złotych,
- w całości na rzecz **Józefa Biel** kwoty 169,16 (stu sześćdziesięciu dziewięciu złotych szesnastu groszy) złotych,
- częściowo na rzecz **Teresy Wywiał** kwoty 7.965,17 (siedmiu tysięcy dziewięciuset sześćdziesięciu pięciu złotych siedemnastu groszy) złotych,
- w całości na rzecz **Józefy Podgórną** kwoty 591,75 (pięciuset dziewięćdziesięciu jeden złotych siedemdziesięciu pięciu groszy) złotych,
- w całości na rzecz **Heleny Szner** kwoty 557,12 (pięciuset pięćdziesięciu siedmiu złotych dwunastu groszy) złotych,
- częściowo na rzecz **Grzegorza Iwanowicza** kwoty 5.733,80 (pięciu tysięcy siedmiuset trzydziestu trzech złotych osiemdziesięciu groszy) złotych,
- w całości na rzecz **Dawida Wójciaka** kwoty 55.890,23 (pięćdziesięciu pięciu tysięcy osmiuset dziewięćdziesięciu złotych dwudziestu trzech groszy) złotych,
- w całości na rzecz **Elżbiety Szeredy** kwoty 415,60 (czterystu piętnastu złotych sześćdziesięciu groszy) złotych,
- w całości na rzecz **Anny Turos** kwoty 7.931,74 (siedmiu tysięcy dziewięciuset trzydziestu jeden złotych siedemdziesięciu czterech groszy) złotych;

- 18) na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego [REDAKTOWANE] środek kompensacyjny w postaci **obowiązku naprawienia szkody** w całości poprzez zapłatę na rzecz **Wiolety Miarzyńskiej - Janiszyn** kwoty 800,00 (osmiuset) złotych;
- 19) na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego [REDAKTOWANE] środek kompensacyjny w postaci **obowiązku naprawienia szkody** w całości poprzez zapłatę na rzecz **Grzegorza Szypulskiego** kwoty 800,00 (osmiuset) złotych oraz **zadośćuczynienia** w kwocie 5.000,00 (pięciu tysięcy) złotych;
- 20) na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego **Sebastiana Piekarka** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez przywrócenie stanu poprzedniego polegającego na zwrotnym przeniesieniu przez Sebastiana Piekarka prawa własności nieruchomości położonej w Oświęcimiu przy ulicy Witolda Pileckiego 17/4, oznaczoną księgą wieczystą o numerze KR1E/00046710/8 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Oświęcimiu o powierzchni użytkowej 72,23 m² **na rzecz pokrzywdzonej Anny Gacka**,
- 21) na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych Sebastiana Piekarka (Piekarek), [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] środek kompensacyjny w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę solidarnie:
- na rzecz pokrzywdzonej Różany Bluszcz kwoty 3.000,00 (trzech tysięcy) złotych,

- na rzecz pokrzywdzonego Czesława Bluszcz kwoty 3.000,00 (trzech tysięcy) złotych,
 - na rzecz pokrzywdzonego Józefa Boruszewskiego kwoty 5.000,00 (pięciu tysięcy) złotych,
 - na rzecz pokrzywdzonego Damiana Greinera kwoty 3.000,00 (trzech tysięcy) złotych;
- 22) na mocy art. 43b kk orzeka wobec oskarżonych środek karny w postaci **podania wyroku do publicznej wiadomości** poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach przez okres 1 (jednego) roku;
- 23) na podstawie art. 627 kpk w. zw. z art. 633 kpk i art. 2 i 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) **zasądza od oskarżonych** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące:
- od oskarżonego Sebastiana Piekarka opłatę w wysokości 1.900,00 (jednego tysiąca dziewięciuset) złotych oraz wydatki postępowania w wysokości 859,61 (ośmiuset pięćdziesięciu dziewięciu złotych sześćdziesięciu jeden groszy),
 - od oskarżonego Arona Raszyńskiego opłatę w wysokości 2.200,00 (dwóch tysięcy dwustu) złotych oraz wydatki postępowania w wysokości 859,61 (ośmiuset pięćdziesięciu dziewięciu złotych sześćdziesięciu jeden groszy) złotych,
 - od oskarżonego Macieja Rowińskiego opłatę w wysokości 2.100,00 (dwóch tysięcy stu) złotych oraz wydatki postępowania w wysokości 859,61 (ośmiuset pięćdziesięciu dziewięciu złotych sześćdziesięciu jeden groszy).

Sędzia



Za zgodność i prawomocność orzeczenia
z dniem 6 03 2024
Niniejsze orzeczenie jest wykonalne.

Rybnik, dnia 26 MAR 2024
Sekretarz Sądowy

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Agnieszka Gancarz

